



**Mazowiecki
Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego**

Warszawa, dnia 21.05.2026r.

WOP.7721.188.2026.DCH

DECYZJA Nr 531/2026

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r., poz. 1691) oraz na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026r., poz. 524) po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim Nr 24/26 z dnia 28.01.2026r. znak: PINB/7141/84/19/Pod-440/26, uchylającej własną decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdzającej projekt budowlany zamienny z dnia 05.11.2025r., zezwalającej na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nakładającej obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej –

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Sprawa dotycząca robót budowlanych przy przebudowie zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej była już przedmiotem postępowań prowadzonych zarówno przed organami I i II instancji oraz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie. Na ostatnim etapie MWINB decyzją Nr 531/2025 z dnia 30.04.2025r. znak: WOP.7721.211.2025.DCH, uchylił w całości decyzję PINB w Powiecie Grodziskim Nr 39/25 dnia 17.02.2025r., znak: PINB/7141/84/19/Pod-815/25, uchylającą własną decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdzającą projekt budowlany zamienny z dnia 31.01.2025r., zezwalającą na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nakładającą obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 18.06.2025r. sygn. akt VII SA/Wa 1250/25, oddalił sprzeciw Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis od w/w decyzji MWINB.

Postanowieniem Nr 153/25 z dnia 04.07.2025r. PINB w Powiecie Grodziskim wznowił z urzędu postępowanie administracyjne zakończone ostateczną decyzją

organu powiatowego Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego.

W dniu 06.11.2025r. w siedzibie organu powiatowego Miasto Podkowa Leśna przedłożyła po zaktualizowaniu 4 egzemplarze projektu zamiennego zagospodarowania terenu.

Pismem z dnia 10.12.2025r. PINB w Powiecie Grodziskim poinformował strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 Kpa, a następnie decyzją Nr 24/26 z dnia 28.01.2026r. uchylił własną decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdził projekt budowlany zamienny przebudowy zbiornika z dnia 05.11.2025r., zezwolił na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nałożył obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie w/w zbiornika.

Odwołanie od decyzji Nr 24/26 w ustawowym terminie złożyło Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis.

Rozpatrując całość akt sprawy stwierdzam, co następuje:

Kompetencje organu II instancji obejmują zarówno korygowanie wad prawnych rozstrzygnięć organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisów prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu odwoławczym jest decyzja PINB w Powiecie Grodziskim Nr 24/26 z dnia 28.01.2026r. wydana w oparciu o art. 151 § 1 pkt 2 Kpa w zw. z art. 145 § 1 pkt 8 Kpa, uchylająca własną decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdzającą projekt budowlany zamienny przebudowy zbiornika z dnia 05.11.2025r., zezwalającą na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nakładającą obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego zbiornika. Zdaniem Mazowieckiego WINB skarżone rozstrzygnięcie winno zostać utrzymane w mocy jako odpowiadające przepisom prawa.

Na wstępie wskazać należy, że sprawa dotycząca robót budowlanych przy przebudowie zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej była już przedmiotem postępowań prowadzonych zarówno przed organami I i II instancji oraz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie. Na ostatnim etapie MWINB decyzją Nr 531/2025 z dnia 30.04.2025r. znak: WOP.7721.211.2025.DCH, uchylił w całości decyzję PINB w Powiecie Grodziskim Nr 39/25 dnia 17.02.2025r., znak: PINB/7141/84/19/Pod-815/25, uchylającą własną decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdzającą projekt budowlany zamienny z dnia 31.01.2025r., zezwalającą na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nakładającą obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w

Podkowie Leśnej i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. WSA w Warszawie wyrokiem z dnia 18.06.2025r. sygn. akt VII SA/Wa 1250/25, oddalił sprzeciw Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis od w/w decyzji MWINB.

Jak wynika z akt sprawy, PINB w Powiecie Grodziskim postanowieniem Nr 153/25 z dnia 04.07.2025r. wznowił postępowanie administracyjne zakończone ostateczną decyzją organu powiatowego Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego (wydaną w oparciu o art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego). Podstawą do wydania w/w rozstrzygnięcia było wydanie decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 16.12.2021r. Podkreślić należy, iż wznowienie postępowania to tryb nadzwyczajny, w którym można dochodzić wyeliminowania z obiegu prawnego ostatecznej decyzji. Jest to postępowanie szczególne, stanowiące odstępstwo od zasady stabilności decyzji administracyjnych. Kodeks postępowania administracyjnego w art. 145 – 145b wyczerpująco wylicza podstawy wznowienia postępowania nie dopuszczając wykładni rozszerzającej.

Zgodnie z art. 145 § 1 Kpa: *„W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli:*

- 1) dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe;*
- 2) decyzja wydana została w wyniku przestępstwa;*
- 3) decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27;*
- 4) strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu;*
- 5) wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję;*
- 6) decyzja wydana została bez uzyskania wymaganego prawem stanowiska innego organu;*
- 7) zagadnienie wstępne zostało rozstrzygnięte przez właściwy organ lub sąd odmiennie od oceny przyjętej przy wydaniu decyzji (art. 100 § 2);*
- 8) decyzja została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które zostało następnie uchylone lub zmienione”.*

Wskazać należy, że w omawianej sprawie Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia 16.12.2021r. znak: DOZ-OAiK.650.1396.2021.BKW, uchylił w całości decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z dnia 30.09.2021r. znak: WZ.5142.17.2021.AL, udzielającą Gminie Miastu Podkowa Leśna pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie przedmiotowego zbiornika wodnego położonego jw. i odmówił Gminie Miastu Podkowa Leśna pozwolenia na prowadzenie w/w robót budowlanych. W związku z powyższym organ powiatowy decyzją Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. odmówił na podstawie art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego przebudowy zbiornika na rowie melioracyjnym RS-11 na działce nr ew. 2 obr. 07 w Podkowie Leśnej z uwagi m.in. na brak w/w pozwolenia konserwatorskiego (przedmiotowy zbiornik wodny jest objęty ochroną konserwatorską na podstawie decyzji Konserwatora Zabytków m.st. Warszawy z dnia 22.10.1981r. wpisującej, pod

znakiem Nr 1194-A, do rejestru zabytków układ urbanistyczny, zabudowę i zieleń miasta ogrodu Podkowa Leśna w granicach administracyjnych). Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 05.05.2022r. sygn. akt VII SA/Wa 335/22, uchylił w/w decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Zaś Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 10.01.2024r. sygn. akt II OSK 2044/22, oddalił skargę kasacyjną Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis. Ponownie rozpatrując sprawę Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzją z dnia 13.06.2024r. znak: DOZ-OAiK.650.297.2024.BKW, uchylił zaskarżoną decyzję MWKZ z dnia 30.09.2021r. znak: WZ.5142.17.2021.AL w części dotyczącej określenia terminu ważności pozwolenia do 01.12.2021r. i w tym zakresie określił termin ważności pozwolenia do 01.12.2028r., zaś w pozostałym zakresie utrzymał decyzję w mocy. W/w decyzja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13.06.2024r. jest ostateczna.

Z uwagi na decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13.06.2024r. znak: DOZ-OAiK.650.297.2024.BKW, na mocy której udzielono zgody konserwatorskiej na prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie przedmiotowego zbiornika wodnego położonego jw. zaistniała – zdaniem PINB w Powiecie Grodziskim – podstawa wznowieniowa przewidziana w art. 145 § 1 pkt 8 Kpa. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ powiatowy wskazał, że: *„Z okoliczności sprawy wynika, że doszło do zmiany stanu prawnego i ustały przesłanki wydania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego inwestycji. Ostatecznie w omawianej kwestii organ konserwatorski zajął odmienne, tj. pozytywne stanowisko i zezwolił na wykonanie robót budowlanych przy przebudowie rzeczzonego zbiornika. Powyższe oznacza zaistnienie przesłanki wznowieniowej wskazanej w art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a. i zobowiązuje organ do przeprowadzenia merytorycznej analizy sprawy i jej ponownego rozstrzygnięcia”*. Tut. organ podziela w/w stanowisko.

Wskazać należy, że w/w przepis daje podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną, która została wydana w oparciu o inną decyzję lub orzeczenie sądu, które następnie zostało uchylone lub zmienione. Zatem norma ta wymienia jako przesłankę wznowienia postępowania administracyjnego przypadek, w którym zachodzi potrzeba rozpoznania wpływu zmiany czy też uchylecia decyzji administracyjnej lub orzeczenia sądowego na bezpośrednio zależną od niego decyzję administracyjną. Chodzi tu o rozstrzygnięcie jakiejś sprawy lub pojedynczej kwestii zawartej w decyzji administracyjnej lub orzeczeniu sądowym wydanych w odrębnej i samodzielnej sprawie, stanowiącej istotny fakt prawotwórczy w następnej, już innej sprawie administracyjnej. Jest to podstawa do ponownego rozpatrzenia sprawy administracyjnej co do istoty. Zatem regulacja ta nawiązuje do sytuacji, w której mamy do czynienia z ciągiem działań prawnych, gdy jedna decyzja stanowi podstawę do wydania drugiej (innej) decyzji. Natomiast wydanie tej drugiej decyzji nie jest możliwe bez uprzedniego wydania decyzji pierwszej. Owa zależność rozstrzygnięć jest w każdym przypadku analizowana i badana w oparciu o regulacje materialnoprawne (wyrok NSA z dnia 12.10.2016r.

sygn. akt II OSK 3322/14). W wyroku z dnia 09.05.2024 r., sygn. akt II OSK 1628/21, Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że *„Pojęcie „w oparciu”, użyte przez ustawodawcę w art. 145 § 1 pkt 8 k.p.a. w odniesieniu do następnie uchylonej lub zmienionej decyzji, należy rozumieć szeroko, jako związek pomiędzy decyzjami bądź decyzjami i orzeczeniem sądu administracyjnego stanowiący pewną sekwencję „działań prawnych” organu, zgodnie z logiką których, jedna decyzja lub orzeczenie sądu stanowi podstawę wydania innej decyzji (ta druga decyzja zależna jest od decyzji pierwszej)”*. Zdaniem organu wojewódzkiego PINB w Powiecie Grodziskim dokonał prawidłowej analizy przesłanki wznowieniowej określonej w art. 145 § 1 pkt 8 Kpa (taka sytuacja bez wątpienia ma miejsce w omawianej sprawie). Skoro przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na obszarze objętym ochroną konserwatorską (o czym mowa powyżej), to skutkuje to (na etapie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) obowiązkiem uzyskania przez inwestora stosownych uzgodnień konserwatorskich. W związku z tym zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego jest ściśle powiązane z w/w uzgodnieniami (w przypadku braku zgody konserwatora na prowadzenie robót budowlanych brak jest możliwości zatwierdzenia dokumentacji zamiennej, co miało miejsce w niniejszej sprawie – por. decyzja PINB w Powiecie Grodziskim Nr 68/22). Zatem skoro inwestor uzyskał ostateczną decyzję Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13.06.2024r. znak: DOZ-OAiK.650.297.2024.BKW (w przedmiocie udzielenia pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie przedmiotowego zbiornika wodnego położonego jw.), to zasadnym było wznowienie przez PINB w Powiecie Grodziskim postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Nr 68/22. Organem właściwym do wznowienia postępowania w omawianej sprawie jest PINB w Powiecie Grodziskim – organ ten wydał decyzję w ostatniej instancji (art. 150 § 1 Kpa). Jednocześnie kolejnym etapem po wznowieniu postępowania i dokonaniu oceny, że nastąpiła przesłanka wznowieniowa, jest rozstrzygnięcie o istocie sprawy (por. art. 149 § 2 Kpa i art. 151 § 1 pkt 2 Kpa). W myśl art. 151 § 1 pkt 2 Kpa: *Organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy”*.

Przechodząc do meritum sprawy (zgodnie z art. 149 § 2 Kpa), w ocenie MWINB organ I instancji w ramach wznowionego postępowania prawidłowo uchylił decyzję Nr 68/22 z dnia 07.03.2022r. (odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego) i zatwierdził projekt budowlany zamienny przebudowy zbiornika z dnia 05.11.2025r., zezwolił na wznowienie i prowadzenie robót budowlanych zgodnie z w/w projektem oraz nałożył obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie w/w zbiornika.

Zgodnie z art. 51 ust. 4 Prawa budowlanego: *„Po upływie terminu lub na wniosek inwestora organ nadzoru budowlanego sprawdza wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, i wydaje decyzję o zatwierdzeniu projektów, o których mowa w ust. 1 pkt 3, oraz pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych - jeżeli roboty budowlane nie zostały zakończone”*.

Zastosowanie w/w przepisu możliwe jest w sytuacji wcześniejszego zobowiązania w oparciu o art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego do dostarczenia projektu budowlanego zamiennego, co miało miejsce w niniejszej sprawie (decyzja PINB w Powiecie Grodziskim Nr 230/19 z dnia 26.09.2019r.).

Podstawą do wydania w/w rozstrzygnięcia było ustalenie, że podczas budowy realizowanej na podstawie decyzji Starosty Powiatu Grodziskiego Nr 1513/16 z dnia 15.11.2016r. znak: WAB.6740.1209.2016, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej Miastu Podkowa Leśna pozwolenia na przebudowę zbiornika wodnego na rowie melioracyjnym RS-11 na terenie położonym jw., dokonano istotnych odstępstw. Podczas przeprowadzonych w dniu 13.09.2019r. czynności kontrolnych organ powiatowy ustalił, że: *Dwa rurociągi DN – 100 położone na dnie przebudowanego zbiornika (o których mowa na protokole oględzin z dnia 03.01.2019r.) zostały przykryte matą „Bentomata”, co sugeruje zachowanie ich na stałe a nie w sposób tymczasowy – jak przewidywał zatwierdzony projekt budowlany. Dodatkowo występują dwie rury instalacyjne z PCV – niebieskie – jako docelowy element obiegu zamkniętego filtrującego wodę – nie ujawnione w dzienniku budowy i nie przewidziane w zatwierdzonym projekcie (...). Zmienił się kształt stawu oraz jego rzędne wysokościowe – które według oświadczenia kierownika robót są zgodnie z decyzją GW – Wody Polskie z dnia 17.05.19r. WA. ZUS.5.421.1.69.2019KP i sporządzonym do tej decyzji operatem wodnoprawnym autorstwa mgr inż. Sylwii Lulis. W dzienniku budowy wpisem z dnia 05.06.2019 insp. nadz. inwest. Potwierdzono wykonanie tymczasowego uszczelnienia w czaszy zbiornika zgodnie z wyżej wymienionym pozwoleniem wodnoprawnym. Z operatu tego wynika, że poziom i kształt stawu zmieniono zarówno w płaszczyźnie poziomej jak i pionowej. Według operatu poziom zwierciadła jest określony jako 102,00 natomiast w zatwierdzonym projekcie była przewidziana w 101,00 mnp). Z oględzin wynika, że teren wokół stawu został podniesiony o około 0,5-1,0m, co widać przy pniach drzew (...). Dodatkowo w obrysie stawu wykonano krawężnik betonowy – nieprzewidziany w projekcie”.*

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy inwestor przedłożył w siedzibie PINB w Powiecie Grodziskim ostatecznie w dniu 06.11.2025r. 4 egzemplarze projektu zamiennego z dnia 05.11.2025r., sporządzonego przez mgr inż. arch. Bartosza Zdanowicza (nr upr. MA/089/04) pt. *„Projekt zagospodarowania terenu. Przebudowa zbiornika wodnego na rowie RS-11 w Podkowie Leśnej”*. Tut. organ podziela stanowisko organu powiatowego wskazujące na spełnienie przez w/w dokumentację wymogów pozwalających na jej zatwierdzenie, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu zamiennego w ramach postępowania naprawczego w trybie art. 50 i 51 Prawa budowlanego prowadzone jest w zakresie zmian istotnie wprowadzonych do tego projektu. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowo – administracyjnym, w tym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 listopada 2010r., sygn. akt II OSK 1841/10, w którym wskazano, że: *„Przepis art. 36a ust. 2 Prawa budowlanego stanowi wprawdzie, że właściwy organ uchyla decyzję o pozwoleniu na budowę, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 51 ust. 1 pkt 3 (wszczynającej tzw. postępowanie*

naprawcze), ale nie oznacza to, że wszystkie dotychczas prowadzone roboty wykonywane były w warunkach samowoli budowlanej. Przekonuje o tym zwłaszcza redakcja przepisu ust. 3 art. 36a Prawa budowlanego, wedle którego w postępowaniu w sprawie zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę, przepisy art. 32 - 35 stosuje się odpowiednio do zakresu tej zmiany. Oznacza to, że budowa budynku z istotnymi odstępstwami bez uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę jest samowolą budowlaną, ale tylko w zakresie dotyczącym tych odstępstw. Przez stan zgodny z prawem należy rozumieć stan zgodny z przepisami obowiązującymi na dzień orzekania, gdyż punktem odniesienia nie można uczynić uchylonej na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy, decyzji o pozwoleniu na budowę. Dotyczy to jednak tylko i wyłącznie wprowadzonych odstępstw, a nie całego projektu, który został już zatwierdzony i obowiązywał w określonym przedziale czasowym". W dalszej części uzasadnienia wyroku wskazano, że: „Nie było celem wprowadzenia przedmiotowej regulacji, umożliwienie organom nadzoru budowlanego, prowadzącego postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego, weryfikacji legalności ostatecznych decyzji organu architektoniczno - budowlanego, stanowiących podstawę wykonanych już robót. Decydujące znaczenie mieć tu będzie wykładnia funkcjonalna, gdyż inne metody wykładni prowadziłyby do istotnych sprzeczności, zwłaszcza z punktu widzenia oceny racjonalności przyjętych rozwiązań ustawowych. Metoda wykładni funkcjonalnej przy interpretacji tego przepisu pozwala właściwie określić cel ustawodawcy, który w ten sposób rozdzielił funkcje organów architektoniczno - budowlanych i organów nadzoru budowlanego w zakresie stanów faktycznych, do których odnosi się omawiany przepis". Podobne stanowisko zawarł NSA w wyroku z dnia 07.12.2023r. sygn. akt II OSK 750/21: „Decyzja wydana na podstawie art. 51 ust. 4 P.b. ma za przedmiot projekt budowlany, który obejmuje całą inwestycję, lecz kontrola i ewentualna negatywna weryfikacja tego projektu powinny dotyczyć "nowej materii projektowej", czyli rozwiązań odmiennych, odróżniających istotnie projekt zamienny, w stosunku do pierwotnego". WSA we Wrocławiu z dnia 23.01.2024r. sygn. akt II SA/Wr 657/23 wskazał: „Ewentualne sporządzenie, a następnie zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego bierze się z sytuacji określonej w art. 50 ust. 1 p.b., w szczególności w rezultacie wykonywania robót budowlanych w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub przepisach (art. 51 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 50 ust. 1 pkt 4 p.b.). Oznacza to, że swego rodzaju wzorcem (punktem odniesienia) służącym określeniu istotnego odstąpienia - jest pozwolenie na budowę (projekt budowlany). To względem pozwolenia na budowę (projektu budowlanego) bada się zaistnienie sytuacji istotnego odstąpienia. Ustawodawca w przywołanych przepisach nie wymienia innych wzorców. Tym samym - odnosząc się do weryfikacji projektu zamiennego pod kątem istotnych odstępstw od pierwotnego projektu budowlanego (pozwolenia na budowę) - należy ograniczyć się właśnie do tego, co przewidywała decyzja o pozwoleniu na budowę (pierwotny projekt budowlany). Trzeba mieć na względzie walor prawny tamtej decyzji, uwzględniając skutki, jakie wywołała, zwłaszcza w sensie oparcia się inwestora na jej rozstrzygnięciach, i realizacji uprawnień, których udzielała. Realizacja tych uprawnień musi być chroniona prawnie, a inwestor powinien ponosić

konsekwencje tych działań, którymi dopuścił się od odstąpienia od warunków projektu (decyzji pozwalającej na budowę), a nie tych działań, które mieściły się w ramach projektu (pozwolenia na budowę)". W tym miejscu organ wojewódzki zauważa, że inwestor decyzją PINB w Powiecie Grodziskim Nr 230/19 z dnia 26.09.2019r. został zobowiązany na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego (w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. przed dniem 19.09.2020r.) do przedłożenia 4 egzemplarzy projektu budowlanego zamiennego (który składa się m.in. z projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno – budowlanego), nie zaś do przedłożenia 4 egzemplarzy wyłącznie projektu zamiennego zagospodarowania terenu (które przedłożyła zobowiązana). Niemniej z uwagi na fakt, iż stwierdzone przez organ powiatowy odstępstwa dotyczą projektu zagospodarowania działki, brak jest podstaw – w ocenie Mazowieckiego WINB – do stwierdzenia rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego w tym zakresie i z tego powodu uchylenia decyzji Nr 24/26.

W opisie technicznym projektu zamiennego w pkt 3 „Projektowane zagospodarowanie terenu”, ppkt 3.1 „Urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi” wskazano, że: „Zaprojektowano budowę układu filtracji wody w zbiorniku. Na jego potrzeby zbudowane zostaną prefabrykowane, żelbetowe komory zagłębione w gruncie. Nad komorami zostanie wybudowany taras rekreacyjny wyposażony od strony wody w barierki. Nad przepustami zaprojektowano imitacje mostków o identycznych barierkach. Ponadto zaprojektowano wokół stawu ścieżkę o nawierzchni mineralnej ograniczonej obrzeżem wykonanym z płaskowników stalowych gr. 4 mm. Program inwestycji uzupełniony będzie o nasadzenia roślin wodnych które oprócz funkcji ozdobnej będą wspomagały mechaniczny układ filtracyjny w oczyszczaniu wody”. W dalszej części opracowania, stanowiącej uszczegółowienie w/w rozwiązań, w pkt 3.1.5 „Rozwiązania hydroteczne” ppkt 3.1.5.1: „Analiza rozwiązania projektowego” autor opracowania podkreślił, że: „(...) przebudowa stawu nie wpływa na zwiększenie zasobów wodnych zlewni rowu Rs-11, i ogranicza się tylko do rejonu samego zbiornika. Budowle upustowa i na wlocie do stawu zostały tak zaprojektowane aby zapewnić przeprowadzenie wód wielkich bez powodowania nadmiernych spiętrzeń ponad warunki występujące przed przebudową. Zbiornik w pomijalnym stopniu, wpływa na redukcję większych i długotrwałych wezbrań, nie ma wpływu na zmniejszenie szczytowego przepływu w rowie poniżej (...). Projektuje się pozostawienie tymczasowego przepustu okularowego. Średnica rurociągu okularowego 2 x Ø1000mm jest w stanie bezpiecznie przeprowadzić wody o prawdopodobieństwie wystąpienia przepływu maksymalnego (...). Projektuje się wykonanie stałego zbiornika wodnego, odizolowanego od podłoża membraną EPDM wraz z przestrzenią przelewową i powierzchnią infiltracyjną. Obszarem infiltracji wód przelewających się ze zbiornika będzie obszar pomiędzy górną krawędzią hydroizolacji, a krawędzią projektowanej ścieżki. Woda opadowa występująca podczas intensywnych opadów, retencjonowana będzie w pierwszej kolejności w stawie, a po osiągnięciu poziomu wysokości hydroizolacji 102,05 m.n.p.t., kierowana będzie na ukształtowaną powierzchnię wsiąkania. To rozwiązanie, będzie miało znaczenie dla czystości wód infiltrujących do złoża wodonośnego a także wpłynie na

poprawę warunków hydrogeologicznych drzew. Rezygnacja z bentomaty na rzecz membrany EPDM będzie miała korzystny wpływ na koszty funkcjonowania systemu poprzez ograniczenie strat związanych z przeciekaniem maty bentonitowej. Straty, a za tym konieczność uzupełniania sztucznie wody w owym rozwiązaniu są co najmniej 4 krotnie mniejsze niż te obliczone w roku 2010 dla tamtego projektowego rozwiązania” (str. 7-8 projektu). Ponadto w ppkt 3.1.5.5 pt. „Roboty ziemne” wskazano, że: „Roboty ziemne w czaszy zbiornika są niezbędne do wykonania uszczelnień, korekty kształtu dna i skarp w celu ochrony strefy korzeniowej drzew oraz urozmaicenie wyglądu obiektu. Głębokość jak i kształt niecki stawu powinny być zróżnicowane, dostosowane do potrzeb dobrego funkcjonowania stawu. Nieckę projektuje się tak, aby możliwe było wbudowanie filtrów bagiennych, a także zainstalowanie niezbędnych elementów technicznych umożliwiających cyrkulację wody w stawach. Głębokość stawu naj płytszym miejscu ok. 20-30 cm, a w najgłębszym miejscu przy odpływach dennych 2,5-3, m. Przepusty rurowe 2 x Ø1000mm należy zasypać warstwą piasku i zagęścić, miąższość warstwy 10 cm ponad wierzch rury. Geometrię czaszy zbiornika ukształtować zgodnie z rysunkiem mapy sytuacyjno – wysokościowej (rys. A-01)” (str. 9 projektu). W części dotyczącej konstrukcji zbiornika (ppkt 3.1.5.6) wskazano, że: „Dno jak i brzegi stawu powinny być uszczelnione ze względu na utrzymanie stałego poziomu lustra wody, możliwość kontrolowanego dopływu wody o określonej jakości oraz efektywności zaprojektowanego systemu oczyszczania wody w stawie (biofiltry). Do uszczelnienia stawu wykorzystanym materiałem będzie membrana EPDM, która zapewni szczelność, długowieczność, jest nieszkodliwa dla środowiska, dodatkowo jest łatwa w realizacji, odporna na działania mechaniczne i wrastanie korzeni. Membranę należy układać na zagęszczonym podłożu na podkładzie z geowłókniny. W celu zakotwienia membrany należy na krawędzi ją wywinąć za opornik betonowy, oraz przysypać w rowku kotwiącym. Rzędna kotwienia na oporniku wynosi 102,05 Aby uniknąć obsuwania się kruszyw i odsłonięcia membrany należy wykonać skarpy o bardzo łagodnym nachyleniu tj 1:4 – 1:8 oraz na jej powierzchni ułożyć warstwę geowłókniny o gramaturze 300g g/m². Właściwe wykonanie brzegu ma wielkie znaczenie dla stawu. Na granicy wody występują siły kapilarne powodujące „wysysanie” wody ze stawu. Żeby temu przeciwdziałać ułożenie wierzchniej warstwy geowłóknina należy zakończyć kilka centymetrów poniżej górnej krawędzi EPDM. W celu minimalizować straty wody dostarczonej z wodociągu miejskiego, zakłada się utrzymanie poziomu wody w stawie poniżej krawędzi hydroizolacji pomiędzy 101,80 – 102,00 m.n.p.m. Ważne jest również wzmocnienie i ustabilizowanie brzegu, by na skutek nacisku nie powstały zapadnięcia gruntu oraz nie doszło do przerwania ciągłości hydroizolacji. Membrana przykryta zostanie warstwą kruszywa dolomitowego o miąższości 20-25 cm oraz żwiru dekoracyjnego. Materiał przed wybudowaniem w zbiornik należy poddać badaniom fizyko – chemicznym w celu oznaczenia poziomu fosforanów. Jest to niezwykle ważne ze względu efektywność funkcjonowania strefy biofiltrów W stawie zaprojektowano wykonanie strefy filtru glebowego 465 m², strefę zadarniającą zlokalizowaną nad przepustem okularowym o pow. ok. 200m², hydrobotaniczną 317m², strefę z powierzchnią infiltracyjną 780m². Powierzchnie wsiąkania należy ukształtować tak aby była jak najbardziej zbliżona naturalnemu

poziomowi terenu, jej głębokość nie przekraczała 30 cm, a krawędź niecki powodowała możliwie równomierny rozkład wody do wsiąkania” (str. 9-10 projektu). Wskazać należy, że przedłożony projekt zamienny w sposób szczegółowy opisuje zakres przebudowy przedmiotowego zbiornika wodnego na rowie RS-11. Ponadto w/w inwestycja nie narusza zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. Uchwały Rady Miasta Podkowa Leśnej Nr 84/XIX/2008 z dnia 26.06.2008r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta – Ogrodu Podkowa Leśna, w szczególności § 26 ust. 3, § 28 i § 162 w/w uchwały, co w sposób szczegółowy zostało wykazane przez organ powiatowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i jest podtrzymane przez Mazowiecki WINB. Do projektu zamiennego dołączono również kopię decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu z dnia 28.05.2018r. znak: WA.ZUS.5.421.1.84.2018.PK, udzielającej Miastu Podkowa Leśna pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę urządzenia wodnego poprzez zakrycie fragmentu otwartego rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem RS-11 na wysokości stawu położonego jw., rurociągiem okularowym o parametrach określonych w sentencji w/w decyzji i zobowiązującej Miasto Podkowa Leśna do podjęcia czynności wskazanych w sentencji w/w decyzji, kopię decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu z dnia 17.05.2019r. znak: WA.ZUS.5.421.1.69.2019.KP, udzielającej Miastu Podkowa Leśna pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego poprzez przebudowę istniejącego zbiornika wodnego położonego jw. i nadanie mu parametrów określonych w sentencji w/w decyzji i zobowiązującej Miasto Podkowa Leśna do podjęcia czynności wskazanych w sentencji w/w decyzji oraz kopię decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13.06.2024r. znak: DOZ-OAiK.650.297.2024.BKW, uchylającej zaskarżoną decyzję MWKZ z dnia 30.09.2021r. znak: WZ.5142.17.2021.AL w części dotyczącej określenia terminu ważności pozwolenia do 01.12.2021r. i w tym zakresie określającej termin ważności pozwolenia do 01.12.2028r., zaś w pozostałym zakresie utrzymującej decyzję w mocy. W w/w decyzji Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego wskazał, że: „Po ponownej analizie całości akt sprawy, stosując się do oceny prawnej oraz wytycznych zawartych w uzasadnieniu zapadłych w sprawie wyroków (WSA z 05.05.2022r., sygn. akt VII SA/Wa 335/22 oraz NSA z 10.01.2024r., sygn. akt II OSK 2024/22), w ustalonym w dacie niniejszego orzeczenia stanie prawnym i faktycznym, należy stwierdzić, że MWKZ w zaskarżonej decyzji z 30.09.2021r., znak WZ.5142.17.2021.AL, trafnie ocenił możliwość prowadzenia wnioskowanych robót budowlanych polegających na przebudowie zbiornika wodnego na rzece Nivce w Podkowie Leśnej, według przedstawionego projektu budowlanego z maja 2021r.” (str. 15 decyzji). oraz że: „Ustalenie to zdaniem WSA i NSA ma kluczowe znaczenie w sprawie, albowiem determinuje zakres oceny organów konserwatorskich w odniesieniu do przedłożonego projektu przebudowy stawu. Wobec ochrony wynikającej jedynie z wpisu układu urbanistycznego jego „zmiany w zakresie pozostającym pod lustrem wody stawu, tj. dotyczącym technologicznych i konstrukcyjnych aspektów jego przebudowy (sposobu doprowadzania i odprowadzania wody, ukształtowania i zabezpieczenia niecki zbiornika) pozostawać

powinny poza oceną organów konserwatorskich. Są to bowiem zagadnienia z zakresu hydrologii, ochrony środowiska bądź Prawa budowlanego, leżące w ewentualnej kompetencji rzeczowej organów: gospodarki wodnej, ochrony środowiska lub organów administracji architektoniczno – budowlanej” (str. 11 rozstrzygnięcia).

W świetle powyższego uznać należy, że dokumentacja zamienna spełnia wymogi określone w art. 35 ust. 1 pkt 1-2 Prawa budowlanego. Projektant złożył oświadczenie, że projekt został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Dokumentacja zamienna została wykonana i opatrzona podpisem przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia budowlane, legitymującą się aktualnym zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego (art. 35 ust. 1 pkt 3 i 4 Prawa budowlanego).

MWINB wskazuje, że podmiot dysponujący nieruchomością do celów budowlanych jest uprawniony zarówno podczas robót budowlanych, jak i po wybudowaniu obiektu budowlanego do zmian i przeróbek, modernizacji, przebudowy, nadbudowy, jeśli nie pozostaje to w kolizji z przepisami prawa, w tym także z potrzebą zapewnienia ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W ocenie organu II instancji w świetle art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego dokumentacja zamienna w badanym zakresie spełnia wymogi, zaś rozwiązania przyjęte w projekcie zamiennym nie naruszają uzasadnionych i chronionych przepisami interesów osób trzecich i czynią zadość warunkom określonym w przepisach. Analiza w/w dokumentacji nie wykazała nieprawidłowości skutkujących koniecznością uchylecia decyzji Nr 24/26.

Podsumowując, w ocenie MWINB organowi I nie można zarzucić obrazy przepisów prawa materialnego, jak też procesowego, które mogłyby uzasadniać odmienne rozstrzygnięcie sprawy. W ramach prowadzonego postępowania w niniejszej sprawie powiatowy organ nadzoru budowlanego wyczerpująco zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy, jak również dokonał oceny zebranego materiału dowodowego zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami zawartymi w Kpa.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu tut. organ wskazuje, że nie zasługują one na uwzględnienie, co wykazano w uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia. Mazowiecki WINB podkreśla, że uprawnienia kontrolne organu administracji architektoniczno-budowlanej, jak też odpowiednio organu nadzoru budowlanego, który prowadzi postępowanie w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego (stosownie do treści art. 35 ust. 1 w związku z art. 51 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego) zostały ograniczone wyłącznie do kompetencji obejmującej sprawdzenie zgodności projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Sprawdzenie zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zostało natomiast ograniczone do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy). To projektant ma obowiązek zapewnić sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Należy przypomnieć, że w dokumentacji zamiennej znajduje

się stosowne oświadczenie mgr inż. arch. Bartosza Zdanowicza (nr upr. MA/089/04) w zakresie wykonania dokumentacji zamiennej zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Ponadto wskazać należy, że inwestor nie był zobowiązany do uzyskania stosownych uzgodnień i pozwoleń, w tym m.in. zgłoszenia, co wprost wynika z pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 02.10.2025r., znak: WPN-II.070.17.2025.WH oraz treść zawiadomienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21.01.2026r. znak: BP-OPS.051.125.2025.MO. Co do przedmiotowej inwestycji wydano już bowiem decyzję Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej Nr 02/2010 z dnia 07.10.2010r. sygn. akt GMil7624/25/2010 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 11.08.2010r. sygn. akt RDOŚ-14_WOO-II-RK-6613-214/10, uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki jego realizacji. Ponadto wskazać należy, iż z w/w pism organów ochrony środowiska wynika, że brak jest podstaw prawnych do wszczęcia postępowania administracyjnego w świetle art. 131 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mazowiecki WINB wskazuje, iż brak jest podstaw również do zawieszenia postępowania administracyjnego do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w związku z wniesioną skargą kasacyjną od wyroku WSA w Warszawie z dnia 28.11.2024r. sygn. akt VII SA/Wa 1951/24, oddalającego skargę od decyzji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13.06.2024r. znak: DOZ-OAiK.650.297.2024.BKW. Zgodnie z art. 61 § 1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: „*Wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności*”.

Reasumując, zgodnie z art. 151 § 1 pkt 2 Kpa: „*Organ administracji publicznej, o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania określonego w art. 149 § 2 wydaje decyzję, w której:*

1) *odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, albo*

2) *uchyła decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy*”.

Zaskarżona decyzja Nr 24/26 odpowiada więc dyspozycji wynikającej z art. 151 § 1 pkt 2 Kpa, stąd należało utrzymać ją w mocy.

**Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.
Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.**

Pouczenie: Strona może w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział VII, ul. J. Kazimierza 10, 01-248 Warszawa, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456

Warszawa, wraz z ilością egzemplarzy odpowiadającą liczbie stron postępowania, podając numer zaskarżonej decyzji i datę jej wydania.

Od skargi pobierany jest przez Sąd wpis w wysokości 500 zł, którego wysokość wynika z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16.12.2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003r. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Ponadto informuje się strony postępowania, że na podstawie Działu V Rozdziału 3 Oddział 2 „*Prawo pomocy*” ustawy z dnia 30.08.2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie może być przyznane prawo pomocy w zakresie zwolnienia od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego

Renata Sobolewska-Szysko
Naczelnik Wydziału Orzeczniczo-Prawnego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego – Dendropolis
ul. Myśliwska 1
05-807 Podkowa Leśna
2. Gmina Miasto Podkowa Leśna (**e-Doręczenia**)
3. PINB w Powiecie Grodziskim + **zwrot akt (3 segregatory)**
4. a/a

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatu Grodziskiego (**e-Doręczenia**)

KLAUZULA INFORMACYJNA

DLA STRON POSTĘPOWANIA ORAZ OSÓB WYSTĘPUJĄCYCH W IMIENIU STRONY

Zgodnie z art. 13 i art. 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych „RODO”), informuję, że:

1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, z siedzibą ul. Czeresniowa 98, 02-456 Warszawa.
2. W sprawach związanych z ochroną danych osobowych proszę kontaktować się z inspektorem ochrony danych za pośrednictwem poczty elektronicznej pod adresem iod@maz.winb.gov.pl lub poczty tradycyjnej pod adresem siedziby Administratora.
3. Podstawą przetwarzania Pani / Pana danych osobowych jest:
 - a. art. 6 ust. 1 lit. c) RODO - przetwarzanie jest niezbędne do celu wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze wobec stron postępowania lub osób reprezentujących strony, wynikającego z przepisów m.in.: Kodeksu postępowania administracyjnego, ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o wyrobach budowlanych,
 - b. art. 6 ust. 1 lit. e) RODO, w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - c. Art. 6 ust. 1 lit. b) RODO – przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy,
 - d. Art. 6 ust. 1 lit. c) – przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze w celu:
 - i. prowadzenia rachunkowości (ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych),
 - ii. rozliczania podatku od towarów i usług (ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i

- usług),
 - iii. udzielania informacji publicznej (ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej),
 - iv. prowadzenia archiwum zakładowego / składnicy akt (ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach);
 - e. Art. 6 ust. 1 lit. f) – przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora, polegający na możliwości kontaktu w sprawie realizacji umowy lub weryfikacji tożsamości jako osoby realizującej przedmiot umowy oraz na dochodzeniu roszczeń związanych z wykonaniem umowy.
4. Pani / Pana dane osobowe mogą być przekazywane następującym odbiorcom:
 - a. Organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne;
 - b. Instytucje finansowe działające na podstawie zezwoleń uprawniających do wykonywania czynności bankowych,
 - c. Podmioty zewnętrzne, które na podstawie stosownych umów, porozumień lub przepisów prawa przetwarzają dane osobowe powierzone lub udostępnione przez Administratora.
 5. Dane osobowe nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (dalej: EOG).
 6. Pani / Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt. 3 powyżej, a po tym czasie przez okres wymagany przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego tj. przez okres przewidziany dla poszczególnych czynności przetwarzania w jednolitym rzeczowym wykazie akt przyjętych u Administratora.
 7. W związku z przetwarzaniem danych osobowych, przysługują Pani / Panu:
 - a. Prawo dostępu do danych;
 - b. Prawo do sprostowania;
 - c. Prawo do ograniczenia przetwarzania;
 - d. Wyrażenia sprzeciwu wobec przetwarzania.
 8. W przypadku powzięcia informacji o przetwarzaniu danych osobowych niezgodnie z prawem przysługuje Pani / Panu prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego.
 9. Pani/a dane osobowe w postaci imienia, nazwiska, stanowiska, numeru telefonu i adresu mailowego zostały udostępnione administratorowi, przez Pana/ Panią, Pani/Pana mocodawcę lub pracodawcę/zleceniodawcę.
 10. Pani / Pana dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany i nie będą podlegały profilowaniu.