

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA**

Warszawa, 21 stycznia 2026 r.

BP-OPS.051.125.2025.MO

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 238 § 1, w zw. z art. 237 § 3 oraz art. 229 pkt 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „kpa”, po rozpatrzeniu skargi z dnia 20 listopada 2025 r. Stowarzyszenia Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis, reprezentowanego przez Panią Małgorzatę Stępkę – prezesa oraz Panią Elżbietę Wołoską Zdunek – wiceprezesa (dalej: „Skarżące”) na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: „Regionalny Dyrektor”) dotyczącej nienależytego wykonywania zadań w związku z przebudową zbiornika na rzece Nivce w Podkowie Leśnej, zawiadamiam o uznaniu skargi za bezzasadną

UZASADNIENIE

W treści skargi opisane zostały okoliczności prowadzenia prac budowlanych dotyczących przebudowy zbiornika na rzece Nivce w miejscowości Podkowa Leśna ul. Lilpopa 16. Skarżące przedstawiły pogląd, że inwestor Miasto Podkowa Leśna dopuścił się w związku z prowadzoną przebudową naruszenia art. 131 pkt. 8 i 14 oraz art. 127 ust. 1 lit d i ust. 2 lit. d ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13), dalej: „uop”. Nie zostały bowiem zgłoszone przez inwestora do Regionalnego Dyrektora prace zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 118 uop. Działania te mogą zmienić warunki wodne lub wodno - glebowe oraz spowodować pogorszenie stanu środowiska, a w szczególności mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów chronionych, naruszać zakazy w nich obowiązujące, lub znacząco negatywnie oddziaływać na siedliska przyrodnicze, chronione gatunki roślin, zwierząt lub grzybów, lub ich siedliska. Na tym terenie występują chronione gatunki zwierząt (m.in. ropucha szara) co również Regionalny Dyrektor zignorował. Ponadto Skarżące podały, że przedmiotowa inwestycja jest samowolą budowlaną i zostało to stwierdzone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim. Zdaniem Skarżących z dokumentów nieźle wynika, że wykonane prace są niezgodne z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, więc powinny zostać zgłoszone do Regionalnego Dyrektora zgodnie w trybie art. 118 ust. 1 uop. Natomiast według Skarżących Regionalny Dyrektor nieprawidłowo uchylił się od zajęcia tą sprawą stwierdzając, że skoro dla inwestycji wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach to nie ma potrzeby wykonania zgłaszania do Regionalnego Dyrektora w trybie art. 118 ust. 1 uop.

z celu ustalenia okoliczności sprawy Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej: Generalny Dyrektor) zwrócił się do Regionalnego Dyrektora o przedstawienie wyjaśnień i odniesienie się do zarzutów zawartych w skardze

Regionalny Dyrektor przedstawił następujące informacje i wyjaśnienia. Zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora z 11 sierpnia 2010 r. uzgadniającym realizację przedsięwzięcia i określającym warunki jego realizacji, inwestycja polegać miała na przebudowie zbiornika wodnego zlokalizowanego na rzece Nivce, na terenie Parku Miejskiego w Podkowie Leśnej, służącego do celów retencyjnych, ekologicznych i rekreacyjnych. Inwestycja znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz w zespole przyrodniczo-krajobrazowym Leśny Park Miejski w Podkowie Leśnej, w odległości 200 m od rezerwatu przyrody Parów Sójek. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest Puszcza Kampinoska PLC140001 w odległości ok. 17 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowy zbiornik ujęty został w „Programie małej retencji dla Województwa Mazowieckiego”, opracowanym w 2008 r.

Dla przedmiotowej inwestycji wydana została decyzja Nr 02/2010 Burmistrza Miasta Podkowi Leśnej z 7 października 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, której warunki zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem (postanowienie z 11 sierpnia 2010 r.)

Następnie postanowieniem Nr 167/19 z 26 września 2019 r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim prace budowlane przy przedmiotowej inwestycji zostały wstrzymane z uwagi na fakt, że przebudowa prowadzona była z odstępami od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Grodzkiego Nr 1513/16 z 15 listopada 2016 r.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim decyzją Nr 230/19 z 26 września 2019 r. nałożył na Inwestora obowiązek sporządzenia i dostarczenia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim projektu budowlanego zamiennego. Decyzją Nr 68/22 z 7 marca 2022 r. odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego z uwagi na brak kompletu wymaganych przepisami szczególnymi zezwoleń – w tym wypadku braku ostatecznej i prawomocnej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zezwalającej na prowadzenie robót polegających na przebudowie zbiornika wodnego na rzece Nivce w Podkowie Leśnej.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków decyzją z dnia 20 lutego 2023 r. wymierzył Gminie Miastu Podkowa Leśna administracyjną karę pieniężną w wysokości 10000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za prowadzenie robót budowlanych polegających na przebudowie zbiornika wodnego na rzece Nivce w Podkowie Leśnej niezgodnie z pozwoleniem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pismem z 21 maja 2025 r. Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego „Dendropolis” złożyło do Regionalnego Dyrektora wniosek o podjęcie prawem przewidzianych środków wobec niezgłoszonych działań przy przedmiotowej inwestycji. Regionalny Dyrektor pismem z 2 października 2025 r., na podstawie art. 65 § 1 kpa, przekazał sprawę zgodnie z właściwością Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodziskim.

Opisany stan faktyczny stanowił według Skarżących podstawę dla Regionalnego Dyrektora do podjęcia odpowiednich działań w związku z brakiem zgłoszenia prac przez Inwestora.

Rozpatrując przedmiotową skargę należy wskazać, że Skarżące formułując swoje zarzuty nie uwzględniły regulacji zawartej w art. 118b pkt 1 uop zgodnie z którym: działań przewidzianych do realizacji w ramach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w trakcie której uzgodniono realizację przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę, prowadzenie prac wchodzących w skład przedmiotowej inwestycji nie wymagało zgłoszenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w trybie art. 118 ust. 1 uop. Decyzja Nr 02/2010 Burmistrza Miasta Podkowy Leśnej z 7 października 2010 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz postanowienie Regionalnego Dyrektora z 11 sierpnia 2010 r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki jego realizacji w sposób jednoznaczny wskazują, że przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uzgodniono warunki jego realizacji z Regionalnym Dyrektorem.

Odnosząc się do kwestii naruszenia zakazów obowiązujących na obszarach chronionych wskazać należy, że Regionalny Dyrektor w ramach uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenił wpływ planowanej inwestycji na wszystkie formy ochrony przyrody znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania, w tym przede wszystkim na Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu oraz zespół przyrodniczo-krajobrazowy pod nazwą „Leśny Park Miejski w Mieście – Ogrodzie Podkowie Leśnej” oraz uznał, że planowana inwestycja nie będzie naruszać zakazów wynikających z utworzenia danych form ochrony przyrody.

W kwestii ochrony gatunkowej zwierząt, odnosząc się jednocześnie do zarzutu braku podjęcia czynności przez Regionalnego Dyrektora w związku z występowaniem na danym terenie gatunków objętych ochroną na podstawie art. 49 uop, w tym w szczególności ropuchy szarej, wskazać należy, że sama obecność gatunków chronionych na terenie inwestycji nie jest równoznaczna z naruszeniem zakazów w stosunku do przedmiotowej formy ochrony przyrody. Należy podkreślić, że jeśli Stowarzyszenie posiada udokumentowane informacje, że w związku z realizacją inwestycji naruszone zostały zakazy obowiązujące w stosunku do gatunków objętych ochroną prawną sprawę należy skierować bezpośrednio do właściwych organów ścigania (Policja, Prokuratura Rejonowa).

Podsumowując należy podkreślić, że zarzut niepodjęcia przez Regionalnego Dyrektora właściwych działań w związku z przedmiotową sprawą nie może być uznany za zasadny. Biorąc bowiem pod uwagę opisany stan faktyczny należy zauważyć, że brak jest podstawy prawnej do wszczęcia jakiegokolwiek postępowania administracyjnego do podjęcia, którego Regionalny Dyrektor byłby zobowiązany zgodnie z właściwością określoną w art. 131 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.).

Z uwagi na powyższe skargę należy uznać za bezzasadną.

W zastępstwie

SIMIE_NAZWISKO_PODPISUJACEGO
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
/ – dokument podpisany elektronicznie – /

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Otrzymują:

1) Pani Małgorzata Stępka, Pani Elżbieta Wolska – Zdunek, Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego Dendropolis - ul. Myśliwska 1, 05-807 Podkowa Leśna

Do wiadomości:

3) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie

Informacja dot. ochrony danych osobowych

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. informuję, iż:

- 1) Administratorem Państwa danych osobowych jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa,
- 2) Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych jest możliwy pod adresem Inspektor.ochrony.danych@gdos.gov.pl,
- 3) Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia skargi kierowanej do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,
- 4) Państwa dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów określonych w pkt 3, a po tym czasie przez okres oraz w zakresie wymagany przez przepisy powszechnie obowiązujące prawa,
- 5) Przysługuje Państwu prawo do:- żądania dostępu do danych osobowych, - sprostowania danych osobowych, - wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych osobowych,
- 6) Przysługuje Państwu prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku naruszenia przez administratora ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych
- 7) Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym,
- 8) Podane dane osobowe nie podlegają profilowaniu

Atwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	304488.1563830.2440595
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na skargę Stowarzyszenia Dendropolis.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na skargę Stowarzyszenia Dendropolis
Sygnatura dokumentu	BP-OPS.051.125.2025
Data dokumentu	21.01.2026
Skrót dokumentu	2E7B598BB1BA48B23C03201CF1019E30D20EEAA5
Wersja dokumentu	1.25
Data podpisu	21.01.2026 13:42:50
Podpisane przez	Anna Maria Ronikier-Dolańska Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3 132 1 1

Data wydruku: 21.01.2026

Autor wydruku: Ocetek-Perlińska Marta (Główny Specjalista)