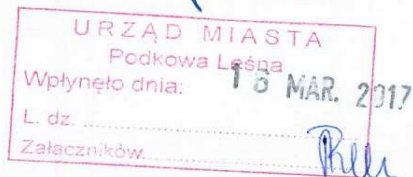




I.dz. 034/03/2017

Warszawa 15.03.2017



**Starosta Powiatu Grodzkiego**  
**ul. Kościuszki 30**  
**05-825 Grodzisk Mazowiecki**

Do wiadomości:

Burmistrz Miasta Podkowa Leśna  
ul. Akacyjowa 39/41  
05-807 Podkowa Leśna

dot.: *Opinii WK.7126.2.6.2017 z dnia 27.02.2017*

Biuro Projektowe „D-9” Krzysztof Nadany, w związku z otrzymaniem opinii (znak jak w temacie) zwraca się niniejszym o niezwłoczne wyjaśnienie następujących kwestii, które zostały poruszone w w/w dokumencie:

1. Żądamy wyjaśnienia, na jakiej podstawie w przedmiotowej opinii zawarte zostały fałszywe informacje, jakoby ulica Szpaków na odcinku objętym opracowaniem: „zgodnie z informacją zawartą w przedłożonej dokumentacji posiada nawierzchnię gruntową”. Zgodnie z pkt. 4 projektu przedłożonego do zaopiniowania (str. 22) ulica Szpaków to „droga – o nawierzchni tłuczniowej”. Nawierzchnia tłuczniowa jest nawierzchnią wykonaną w procesie budowlanym, niewątpliwie nie zalicza się do nawierzchni gruntowych. Projektant dokonał klasyfikacji rodzaju nawierzchni na podstawie opracowanej na zlecenie naszego Biura dokumentacji geotechnicznej, wykonanej przez uprawnionego geologa. Mając powyższe na względzie żądamy przedłożenia dokumentacji technicznej na podstawie której organ samorzutnie dokonał kwalifikacji konstrukcji, kwestionując opinię zarówno uprawnionego geologa, jak też Projektanta. W przypadku braku takiej dokumentacji oczekujemy wyjaśnienia, na jakiej podstawie pracownicy organu dokonują kłamliwych wpisów, niezgodnych z treścią opiniowanej dokumentacji.
2. Żądamy wyjaśnienia, na podstawie jakich obowiązujących przepisów (z literalnym przytoczeniem treści) organ opiniujący geometrię drogi dokonuje zmiany kwalifikacji

- zamierzenia budowlanego – z „przebudowy” na „budowę”. Żądamy przedłożenia uprawnień do sprawowania samodzielnej funkcji w budownictwie oraz aktualnego zaświadczenia o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów osoby, która dokonała zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia, jak wskazano w piśmie, jedynie na podstawie „oceny organu zarządzającego ruchem”. Oczekujemy także wskazania podstawy prawnej do zawarcia w opinii w/s geometrii uwag usankcjonowanych jedynie „oceną organu”.
3. Wyjaśnienie, na podstawie jakiego artykułu zakwestionowano zawężenie szerokości jezdni (tzw. szykanę) jako element geometrii. Wskazanie, jakoby „elementy uspokajające ruch w postaci szyskan winny być wykonane jako element organizacji ruchu drogowego” nie jest wystarczającym wyjaśnieniem: w projekcie stałej organizacji ruchu zostanie przedstawione oznakowanie poziome i pionowe przedmiotowego elementu, niemniej jego ukształtowanie, wykonane poprzez korektę geometrii drogi, jest niezaprzeczalnie elementem podlegającym opiniowaniu na etapie geometrii, ze względu na przebieg krawężników i zmianę szerokości jezdni.
  4. Wyjaśnienia dotyczącego podstawy prawnej zmiany lokalizacji **istniejących**, funkcjonujących zjazdów na skrzyżowaniach z ulicami Słowików i Jastrzębiej – zwłaszcza w kontekście, że przedmiotowa inwestycja jest przebudową istniejącej drogi.
  5. Wyjaśnienia, jakich niezgodności organ dopatrzył się w szerokości zjazdów (zgodnie ze wskazanymi paragrafami 78 i 79 wszystkie zjazdy indywidualne posiadają jezdnię o szerokości min. 3,0 (3,5 dla zjazdów publicznych). Wskazane w rozporządzeniu szerokości zjazdów (odpowiednio 4,5 i 5,0m) dotyczą bowiem sytuacji, w której zjazd obramowany jest poboczem – co w przypadku przedmiotowego projektu nie ma miejsca.
  6. Wyjaśnienia na podstawie jakiego zapisu obowiązujących przepisów organ oczekuje wskazania szczegółowych rozwiązań w zakresie odwodnienia – rozwiązania te zostaną uzgodnione z zarządcą drogi i nie stanowią elementu podlegającego opinii zarządcy ruchu na drodze.
  7. Podania podstawy prawnej, na mocy której do wniosku skierowanego do organu zarządzającego ruchem o wydanie opinii w zakresie projektu budowlanego wymagane jest przedłożenie projektu stałej organizacji ruchu. Jak wskazano w Waszej opinii, obowiązuje wymóg SPORZĄDZENIA projektu organizacji ruchu (nie istnieje zapis, jakoby projekt ten miał być integralną częścią dokumentacji technicznej). Zgodnie z §2 ust. 1a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. 2016 poz. 314 z dnia 11.03.2016r.) projekt taki należy sporządzić **przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu**



**na budowę** – rozporządzenie nie wskazuje jednoznacznie na jakim etapie i czy w ogóle projekt ten winien być gdziekolwiek przedłożony. Dodatkowo informujemy, że dopiero po uzyskaniu opinii organu zarządzającego ruchem (a więc opinii która została wydana w dniu 27.02.2017r.) można złożyć projekt organizacji ruchu do zatwierdzenia – art. 7 ust. 2 pkt. 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem. Ponadto należy zauważyć, że §2 ust. 1 rozporządzenia literalnie wskazuje, iż sporządzenie projektów organizacji ruchu (pkt, 1 lit. a) i przedstawienie projektów organizacji ruchu do zatwierdzenia (pkt. 1 lit. b) to dwa oddzielne, niezależne elementy. Z podanych powyżej zapisów obowiązujących aktów prawnych jednoznacznie wynika, że sporządzenie projektu stałej organizacji ruchu nie oznacza konieczności przedłożenia go do jakiegokolwiek organu – nie stanowi on bowiem obligatoryjnego załącznika do projektu budowlanego.

**Ze względu na terminy obligatoryjne oczekujemy niezwłocznej odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.**

Z poważaniem

**PROJEKTANT DROGOWY**

**mgr inż. Krzysztof Nadany**  
upr. proj. Nr MAZ/0350/POOD/07